

# ¿POR QUÉ SE QUIERE DEROGAR LA LEY DE SUBVERSIÓN ECONOMICA?

**Para eludir la responsabilidad de la banca internacional y del FMI en el vaciamiento del Sistema Financiero argentino.**

Por Javier Llorens y Mario Cafiero.

*"a diferencia del gigante energético ENRON, que tomó a todos por sorpresa, la caída argentina fue en cámara lenta y **no agarró a inversores desprevenidos** : esto nos lleva a pensar en Wall Street que la calidad y transparencia de información en los mercados emergentes es superior a la del propio mundo corporativo norteamericano". Walter Molano BCP's Securities.*

## **INDICE**

**LA CAIDA DEL RUBRO OTRAS OBLIGACIONES ES SUPERIOR A LA CAIDA DE DEPOSITOS**

**LA BANCA PRIVADA LIDERO UNA ESTRATEGIA DE RETIRADA ORDENADA Y SILENCIOSA DE LOS CAPITALES FINANCIEROS INTERNACIONALES**

**EL VACIAMIENTO DEL SISTEMA SE PRODUJO SIN AFECTAR EL PATRIMONIO DE LOS BANCOS PRIVADOS**

**UN COMPORTAMIENTO COMO EL DE LA BANCA PUBLICA EN TODO EL SISTEMA HUBIERA EVITADO LA CRISIS.**

**LA CANCELACIÓN DE DERECHOS Y OBLIGACIONES CONTINGENTES DE LOS BANCOS PRIVADOS**

**LOS SALVATAJES DEL FMI EN MANOS DE LOS BANQUEROS. EL CASO DEL CITIBANK Y STANLEY FISCHER**

**LAS MANIOBRAS DE INTERNALIZACION DE LA DEUDA EXTERNA, CON EL MEGACANJE Y LOS PRESTAMOS GARANTIZADOS DEL DECRETO 1387**

**EL CIERRE DE LA MANIOBRA, EL "CORRALITO BANCARIO" DEL DECRETO 1570/01**

**LA ZAGA DE ESAS MEDIDAS, LOS DECRETOS 214, 471, 494 Y EL PLAN BONEX**

**LA MANIOBRA DE INTERNALIZACION DE DEUDA EXTERNA, FUGA DE CAPITALES Y EL CORRALITO BANCARIO**

**LA LEY DE SUBVERSIÓN ECONOMICA Y EL VACIAMIENTO DEL SISTEMA FINANCIERO**

**ANEXO CUADROS:**

**BALANCE DEL SISTEMA FINANCIERO COMPARADO DIC. 2000 Y FEB – NOV 2001**

**RANKING DE BANCOS**

**10 PRIMEROS BANCOS PRIVADOS**

El presente es un informe elaborado en base a los Balances Patrimoniales de las instituciones del Sistema Financiero presentados ante el Banco Central de la República Argentina . Refleja la evolución de los activos y pasivos del sistema financiero y nos permite arribar a las siguientes conclusiones:

➤ **LA CAIDA DEL RUBRO OTRAS OBLIGACIONES ES SUPERIOR A LA CAIDA DE DEPOSITOS.**

El argumento que el establishment financiero ha impuesto para explicar la crisis financiera argentina es atribuirle la responsabilidad a “los ahorristas que no habrían renovado sus depósitos” y los llevaron fuera del sistema bancario. Por lo tanto, como ningún sistema financiero del mundo puede soportar estas corridas del público, el “corralito” era una medida inevitable para salvar al sistema financiero y evitar males mayores a la economía argentina.

Sin embargo un análisis de los Estados Patrimoniales del Sistema Financiero, a partir de datos oficiales del BCRA, indica que si bien se registra una importante caída de los depósitos este no ha sido el rubro más importante, ni en principio el determinante o causa de la crisis.

Cuenta (en miles)	Dic-00	Feb-01	Nov-01	Variación \$ Feb-Nov01
<b>A C T I V O</b>	<b>152.814.927</b>	<b>170.704.719</b>	<b>125.947.522</b>	<b>-44.757.197</b>
Préstamos	77.698.614	74.786.028	70.560.586	-4.225.442
Otros Créditos por Intermediación Financiera	38.154.560	56.983.786	25.309.908	-31.673.878
<b>P A S I V O</b>	<b>136.237.692</b>	<b>153.464.010</b>	<b>109.508.077</b>	<b>-43.955.933</b>
Depósitos	81.573.048	88.468.232	69.842.896	-18.625.336
Otras Obligaciones por Intermediación Financiera	50.331.736	60.225.194	35.175.486	-25.049.708

Se pretende utilizar un argumento falaz: la fuga de depósitos como causa de la crisis financiera cuando existen otras cuentas que disminuyeron en mayor cuantía.

➤ **LA BANCA PRIVADA LIDERO UNA ESTRATEGIA DE RETIRADA ORDENADA Y SILENCIOSA DE LOS CAPITALES FINANCIEROS INTERNACIONALES :**

Luego de haber operado durante varios años un sistema de capitales especulativos de altísima rentabilidad con el seguro de cambio de la convertibilidad, la banca privada operó en menos de año, (en realidad en nueve meses, desde febrero a noviembre, o sea prácticamente durante la gestión del ministro de Economía Domingo Cavallo) un proceso de vaciamiento del Sistema Financiero. La disminución de los activos de los bancos privados explican mas del 80% de la caída total del sistema, y la de los 10 Primeros bancos privados el 59 % del total del mismo.

DISMINUCION DE ACTIVOS (Nov 01 - Feb01)	En miles \$	En % del Total
TOTAL SISTEMA FINANCIERO	-44.757.197	100

TOTAL BANCOS PRIVADOS	-37.348.078	83,4
TOTAL 10 PRIMEROS BANCOS PRIVADOS	-26.455.202	59,1

➤ **EL VACIAMIENTO DEL SISTEMA SE PRODUJO SIN AFECTAR EL PATRIMONIO DE LOS BANCOS PRIVADOS.**

En los cuadros patrimoniales consolidados de todas las entidades del sistema financiero se observa una caída brusca de activos y pasivos, sin que impactado en los resultados patrimoniales que se mantuvieron en niveles similares. Una caída del 26,2% de los activos solo impactó en una disminución del 4,6 % de sus patrimonios netos.

TOTAL SISTEMA FINANCIERO (en miles de \$)	Feb-01	Nov-01	Variación \$ Feb-Nov01	Variación
ACTIVO	170.704.719	125.947.522	-44.757.197	-26,2%
PASIVO	153.464.010	109.508.077	-43.955.933	-28,6%
PATRIMONIO NETO	17.240.709	16.439.445	-801.264	-4,6%

Resulta evidente que mediante una estrategia anticipatoria de la crisis, se produjo una “**retirada ordenada y silenciosa**” por parte de los capitales internacionales, reduciendo sustancialmente los bancos privados su exposición al riesgo argentino. En el sector privado la caída del 30,1% de los activos solo produjo una disminución del 2,2% de sus patrimonio netos, revelando tener un verdadero “blindaje” frente a la crisis.

TOTAL BANCOS PRIVADOS (en miles de \$)	Feb-01	Nov-01	Variación \$ Feb-Nov01	Variación
ACTIVO	123.955.370	86.607.292	-37.348.078	-30,1%
PASIVO	111.650.595	74.571.416	-37.079.179	-33,2%
PATRIMONIO NETO	12.304.775	12.035.876	-268.899	-2,2%

➤ **UN COMPORTAMIENTO COMO EL DE LA BANCA PUBLICA EN TODO EL SISTEMA HUBIERA EVITADO LA CRISIS.**

En cuanto a la evolución del nivel de depósitos y préstamos hay un comportamiento similar en las variables tanto en la banca pública como privada, es decir una caída en promedio del 21% para los primeros y del 5% para los préstamos :

Diferencia Nov 01-Feb 01 (en miles)	Préstamos	%	Depósitos	%
Total Sistema Financiero	-4.225.442	-5,7%	-18.625.336	-21,1%
Bancos privados	-2.824.679	-5,5%	-12.745.181	-21,8%
Bancos públicos	-1.142.557	-5,3%	-5.801.449	-19,5%

Sin embargo en la evolución del rubro *Otros Créditos* del Activo y *Otras Obligaciones* del Pasivo, se comprueba claramente un comportamiento bien diferenciado de las instituciones públicas y privadas frente a la crisis. En este rubro se contabilizan las operaciones de intermediación financiera que hacen los bancos por fuera de la tradicional operatoria de Depósitos y Préstamos del público en general.

Diferencia Nov 01-Feb 01 (en miles \$)	Otros Créditos	%	Otras Obligaciones	%
Total Sistema Financiero	-31.673.878	-55,6%	-25.049.708	-41,6%
Bancos privados	-27.958.086	-59,6%	-24.271.467	-48,5%
Bancos públicos	-3.547.270	-36,3%	-439.255	-4,9%

Lo primero que llama la atención es el volumen de estas cuentas *Otros créditos* y *Otras Obligaciones*. Es como si hubiera dos sistemas financieros: uno formal de depósitos y préstamos y otro configurado como una gigantesca “mesa dinero”. Las operaciones de esta “mesa” se registran dentro de estas megacuentas “*Otros*”, que como la alfombra sirven para esconder mucha suciedad. Estas operaciones financieras mayoristas comprenden las operaciones de financiamiento al sector público, operaciones de pases de títulos, de compra y venta de divisas a término, de operaciones interbancarias, es decir de toda la parafernalia de transacciones de la “patria financiera”.

Frente a la caída de los depósitos, los esfuerzos de la banca pública por sostener la solvencia del sistema procurando mantener constante el rubro “*Otras obligaciones*” (439 M\$/U\$) se ve desbordada por la cancelación de la banca privada de 24.271 M\$/U\$ del mismo concepto. Un análisis del movimiento de estas cuentas nos refleja que el 88% corresponde a variaciones de bancos privados y un 74% a los 10 bancos privados más importantes

OTROS CREDITOS POR INTERMEDIACIÓN FINANCIERA (en miles)	Feb-01	Nov-01	Diferencia
SISTEMA FINANCIERO	56.983.786	25.309.908	-31.673.878
BANCOS PRIVADOS	46.912.185	18.954.099	-27.958.086
10 PRIMEROS BANCOS PRIVADOS	33.028.681	12.408.229	-20.620.452

OTRAS OBLIGACIONES POR INTERMEDIACIÓN FINANCIERA (en miles)	Feb-01	Nov-01	Diferencia
SISTEMA FINANCIERO	60.225.194	35.175.486	-25.049.708
BANCOS PRIVADOS	50.000.444	25.728.977	-24.271.467
10 PRIMEROS BANCOS PRIVADOS	35.722.772	18.554.853	-17.767.919

La cuenta “Otras Obligaciones” es, al igual que la cuenta “Depósitos”, parte del pasivo de los bancos, por lo tanto la caída del nivel de estas cuentas refleja el retiro o disminución de las fuentes de financiamiento o fondeo de las actividades de intermediación financiera. El 97% de la merma en esas cuentas corresponde a la banca privada y el 73% a los primeros diez bancos privados.

➤ **LA CANCELACIÓN DE DERECHOS Y OBLIGACIONES CONTINGENTES DE LOS BANCOS PRIVADOS**

Otra prueba importante que certifica la operatoria de “**retirada ordenada y silenciosa**” de la banca privada es el movimiento que se registra en sus balances de las denominadas Cuentas de Orden. La cuenta de orden deudor comprende las cuentas representativas de los derechos contingentes de la entidad, de los beneficiarios de obligaciones de esa naturaleza asumidas por ella, y de los valores recibidos de terceros para su custodia o cobro. Las cuentas acreedoras comprende las cuentas representativas de las obligaciones contingentes de la entidad, así como de los obligados hacia ella en virtud de derechos de esa naturaleza, y de los depositantes de valores recibidos para su custodia o cobro.

<b>CUENTAS DE ORDEN (en miles)</b>	<b>Feb-01</b>	<b>Nov-01</b>	<b>Diferencia</b>
BANCOS PRIVADOS	107.194.375	66.637.541	-40.556.834
10 PRIMEROS BANCOS PRIVADOS	92.123.456	54.222.228	-37.901.228

El movimiento de cuentas individual más importante es del Citibank donde el saldo de las Cuentas de Orden baja de 27.228 a 17.867 millones de pesos, una disminución en menos de un año de 9.362 millones de pesos/dólares.

<b>BANCO</b>	<b>Cuenta</b>	<b>DENOMINACION</b>	<b>Dic-00</b>	<b>Nov-01</b>	<b>Diferencia</b>
CITIBANK N.A.	710000	DEUDORAS	27.229	17.867	-9.362
CITIBANK N.A.	720000	ACREEDORAS	27.229	17.867	-9.362
<b>BANCO</b>	<b>Cuenta</b>	<b>DENOMINACION</b>	<b>Dic-00</b>	<b>Nov-01</b>	<b>Diferencia</b>
BANKBOSTON	710000	DEUDORAS	16.722	8.041	-8.681
BANKBOSTON	720000	ACREEDORAS	16.722	8.041	-8681
BANKBOSTON	715000	EN MONEDA EXTRANJERA	12.100	6.418	-5682
BANKBOSTON	725000	EN MONEDA EXTRANJERA	12.100	6.418	-5682
BANKBOSTON	715053	OTROS VALORES EN CUSTODIA	8.958	3.866	-5092
BANKBOSTON	725086	CTA.CONTROL ACREED. POR CONTRA	9.313	4.256	-5057

El siguiente cuadro expresa como ejemplo algunos bancos (Ver anexo ) y refleja el lugar que ocupa la variación de la cuenta “Depósitos” y cual es la principal cuenta que ha variado en el período (en miles) :

<b>BANCO</b>	<b>CUENTA</b>	<b>Nro</b>	<b>Dic-00</b>	<b>Nov-01</b>	<b>DIFERENCIA</b>	<b>%</b>	<b>Ranking</b>
<b>BANK BOSTON</b>	DE ORDEN	710000	16.722.099	8.040.968	-8.681.131	-51,9%	<b>1</b>
	DEPOSITOS	310000	4.989.643	3.909.704	-1.079.939	-21,6%	<b>16</b>
<b>CITIBANK</b>	DE ORDEN	710000	27.228.934	17.867.049	-9.361.885	-34,4%	<b>1</b>

	DEPOSITOS	310000	4.617.283	3.729.413	-887.870	-19,2%	<b>19</b>
<b>GALICIA</b>	PASIVO	300000	13.992.428	9.386.857	-4.605.571	-32,9%	<b>1</b>
	DEPOSITOS	310000	8.739.593	6.040.481	-2.699.112	-30,9%	<b>4</b>
<b>BBVA</b>	PASIVO	300000	10.922.867	7.524.436	-3.398.431	-31,1%	<b>1</b>
	DEPOSITOS	310000	7.424.613	5.945.786	-1.478.827	-19,9%	<b>11</b>
<b>BGN</b>	PASIVO	300000	1.646.649	794.038	-852.611	-51,8%	<b>1</b>
	DEPOSITOS	310000	452.898	263.708	-189.190	-41,8%	<b>17</b>

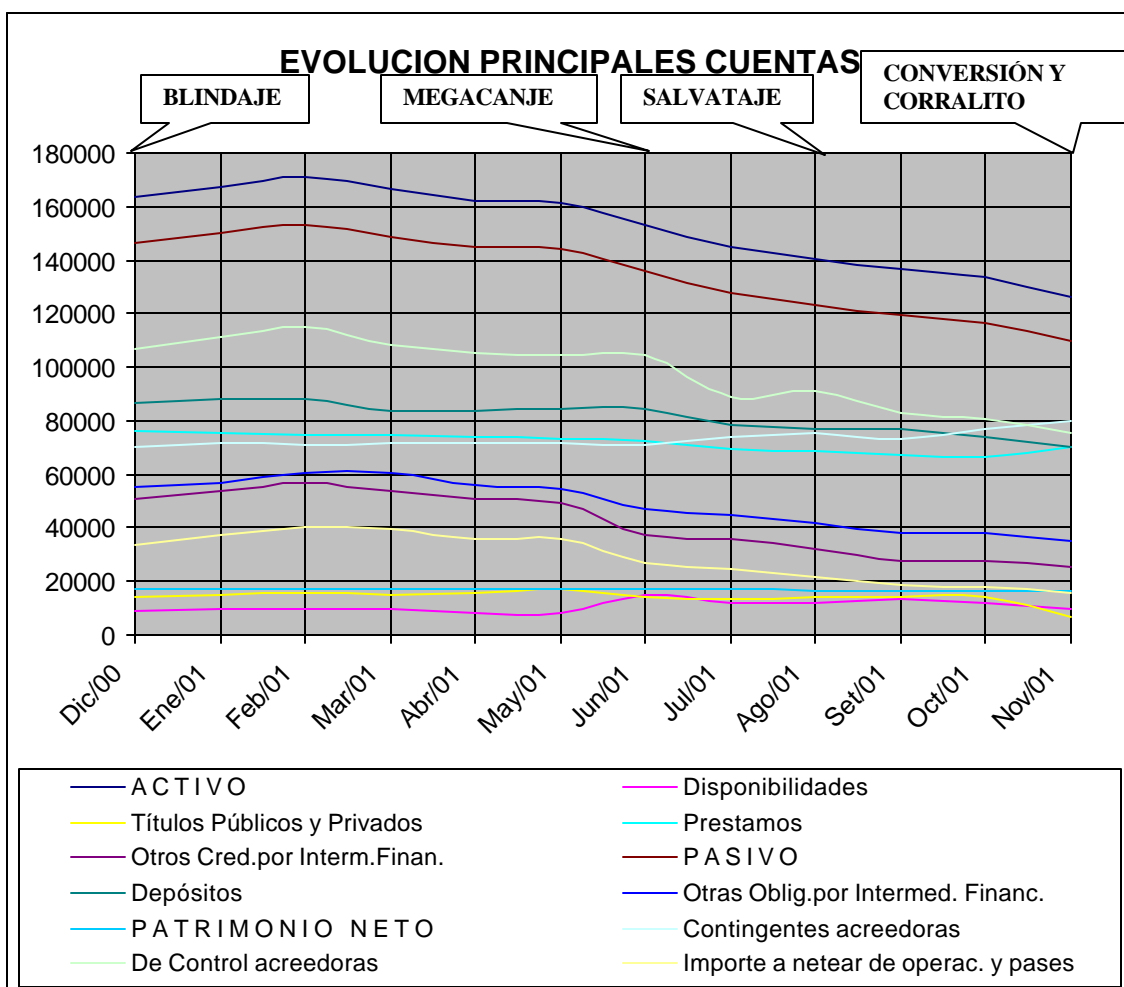
➤ **LOS SALVATAJES DEL FMI EN MANOS DE LOS BANQUEROS. EL CASO DEL CITIBANK Y STANLEY FISCHER .**

El “*Blindaje*” de Diciembre 2000, el “*Megacanje*” de Junio de 2001, el “*Salvataje*” de agosto de 2001 y el “*Canje y conversión de deuda en títulos a préstamos garantizados*” de noviembre de 2001 fueron las acciones que de manera directa o indirecta puso en marcha el FMI o fueron aprobados por este, para intentar resolver la crisis financiera argentina, pese a que desde hace varios años estos “salvatajes” han sido severamente cuestionados, porque la ayuda de los organismos internacionales terminaba resolviendo el problema de los banqueros, y no de las economías de los países en crisis.

En el caso argentino el capital financiero especulativo pudo armar una estrategia “ordenada y silenciosa” de salida, porque el “orden” fue provisto por las ayudas del FMI y el “silencio” la complicidad de los grandes medios de comunicación, especializados o no. Estos estaban más ocupados en demonizar a la dirigencia política para obligarla a los ajustes del “déficit cero”, que en ocuparse de discutir el “*riesgo moral*” cero de los banqueros que habían prestado a usurarias tasas de interés.

Así como en el caso la quiebra de la empresa norteamericana ENRON, que su debacle arrastró también a su consultora Arthur Andersen, la debacle de la Argentina debiera permitir una profunda investigación sobre la corresponsabilidad de su auditor: el FMI. El caso argentino es un ejemplo de cómo los “salvatajes” fueron en beneficio directo de los acreedores financieros y como los países deudores están prisioneros de mecanismos de reciclado de deudas externas-eternas que solo alimentan permanentes fugas de capitales.

Esta salida “*ordenada y silenciosa*” del capital financiero internacional de la Argentina, debía necesariamente contar con un escenario de fondo que oxigenara la situación financiera proveyendo de las divisas externas y generara señales de “confianza” a los mercados internacionales. En todas estas operaciones de crédito del FMI, tuvo una especial intervención su ex número dos, Stanley Fischer, considerado por algunos medios especializados como un “amigo” de Argentina. Como actualmente el Sr Fischer se desempeña como vicepresidente del CITIGROUP, tenemos todo el derecho de preguntarnos de quién era en realidad “amigo” Fischer, y de investigar si en realidad esas operaciones fueron montadas para posibilitar la estrategia de salida de Argentina por parte de los grandes bancos e inversores a costo cero, habiendo sido el CITIBANK uno de los principales participantes en esa jugada.



➤ **LAS MANIOBRAS DE INTERNALIZACION DE LA DEUDA EXTERNA, CON EL MEGACANJE Y LOS PRESTAMOS GARANTIZADOS DEL DECRETO 1387**

A la par de efectuar un retiro "ordenado y silencioso" de sus inversiones locales, mediante el megacanje, y la conversión de los títulos de la deuda en préstamos garantizados del decreto 1387/01 de Cavallo, **se dió un proceso inverso de internalización de deuda externa**, de títulos de la deuda externa que estaban en manos de inversores del exterior, y que fueron ingresados en el Sistema Financiero argentino, a cambio de llevarse buena parte de sus reservas.

Esto se puede observar en definitiva con los resultados de la conversión de la deuda del decreto 1387/01, con el que se transformó en préstamos garantizados, a la gran mayoría de los u\$s 30.000 millones en títulos emitidos para el megacanje, junto a otros títulos de la deuda, superando su total los u\$s 40.000 millones. Como resumen de la documentación del anexo, basta al respecto con ver cuales bancos detentan los mayores montos de esos préstamos garantizados (en miles):

Nº	Nombre	Total
1	<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>40.891.645</b>
2	BANCO FRANCES	10.929.977
3	CITIBANK NA Sucursal Buenos Aires	8.667.594
4	BANCO DE BOSTON	3.512.831
5	BANCO GALICIA Y BS.AS.	2.971.040
6	HSBC BANK S.A.	2.504.999

➤ **EL CIERRE DE LA MANIOBRA, EL "CORRALITO BANCARIO" DEL DECRETO 1570/01**

Este "ordenado y silencioso" retiro de capitales, a cambio de papeles de la deuda que estaban en el exterior, fue en realidad un manotazo silencioso dado sobre las reservas financieras del sistema, que pese los préstamos del "blindaje" y "salvataje" del FMI y otros organismos internacionales, cayeron de un máximo de u\$s 36.000 millones, al mínimo indispensable para sostener la convertibilidad, dejando así al sistema financiero argentino sin el efectivo mínimo que necesita para funcionar.

La salida ante esta situación, que indudablemente debió haber sido prevista por quienes intervinieron en la maniobra, fue hacer del sistema financiero una banca virtual, que trabajara sin efectivo, al prohibir que se retirara dinero de él. No casualmente esta se implementó a fines de noviembre del año pasado, mediante el decreto 1570/01, al mismo tiempo que se finiquitaba la operación de la conversión de la deuda en préstamos garantizados, dispuesta por el decreto 1387/01. Los resultados que en definitiva produjo el decreto 1570 son por todos conocidos, comenzando por la caída de los autores de esas medidas, el ministro Cavallo y el presidente De la Rúa.

➤ **LA ZAGA DE ESAS MEDIDAS, LOS DECRETOS 214, 471, 494 Y EL PLAN BONEX.**

El virtual abandono de la convertibilidad que significó el decreto 1570/01, precipitó la caótica salida de ese régimen que sobrevino a continuación, con la pesificación asimétrica de los depósitos y los préstamos, y las exigencias del FMI, de que a la par de derogar la ley de subversión económica, que atrapa a los banqueros incursos en esas maniobras, se capitalizara integralmente a los bancos, compensándolos integralmente por los costos de la salida de la convertibilidad.

De esta manera pretende no solo que se amnistie a los autores y partícipes de esos hechos, sino que además salgan enteramente indemnes de las consecuencias del mismo, que fue la destrucción del sistema financiero argentino, y la parálisis casi total del aparato productivo.

La capitalización integral de los bancos, fue dispuesta por Remes Lenicov, el dócil ministro a los dictados del FMI, por medio de los decretos 214, 471, y 494/02. Con ella no solo se dispuso la compensación a los bancos por la pesificación asimétrica de los préstamos y depósitos, sino que mediante un enrevesado agregado, también se dispuso una compensación patrimonial por la salida de la convertibilidad, en base a la posición neta en moneda extranjera que tenían los bancos.

Con respecto al primer punto, en el siguiente cuadro, extraído del ranking de los depósitos de moneda extranjera a diciembre del 2001 del anexo, se puede ver quienes son los grandes beneficiados con la compensación por los depósitos en dólares, pese a las altísimas tasas de interés que cobraban, aduciendo el riesgo país. En primer lugar están los bancos privados, que detentan un 68 % de los depósitos en moneda extranjera, y en segundo lugar están los 10 primeros bancos privados, que detentan el 52,1 % del total.

<b>Nº</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>u\$s (miles)</b>	<b>Part. %</b>
1	SISTEMA FINANCIERO	46.649.884	100,0%
2	BANCOS	46.469.216	99,6%
3	BANCOS PRIVADOS	31.914.918	68,4%
4	10 PRIMEROS BANCOS PRIVADOS	24.326.190	52,1%
5	BANCOS LOCALES DE CAPITAL EXTRANJERO	17.985.065	38,6%

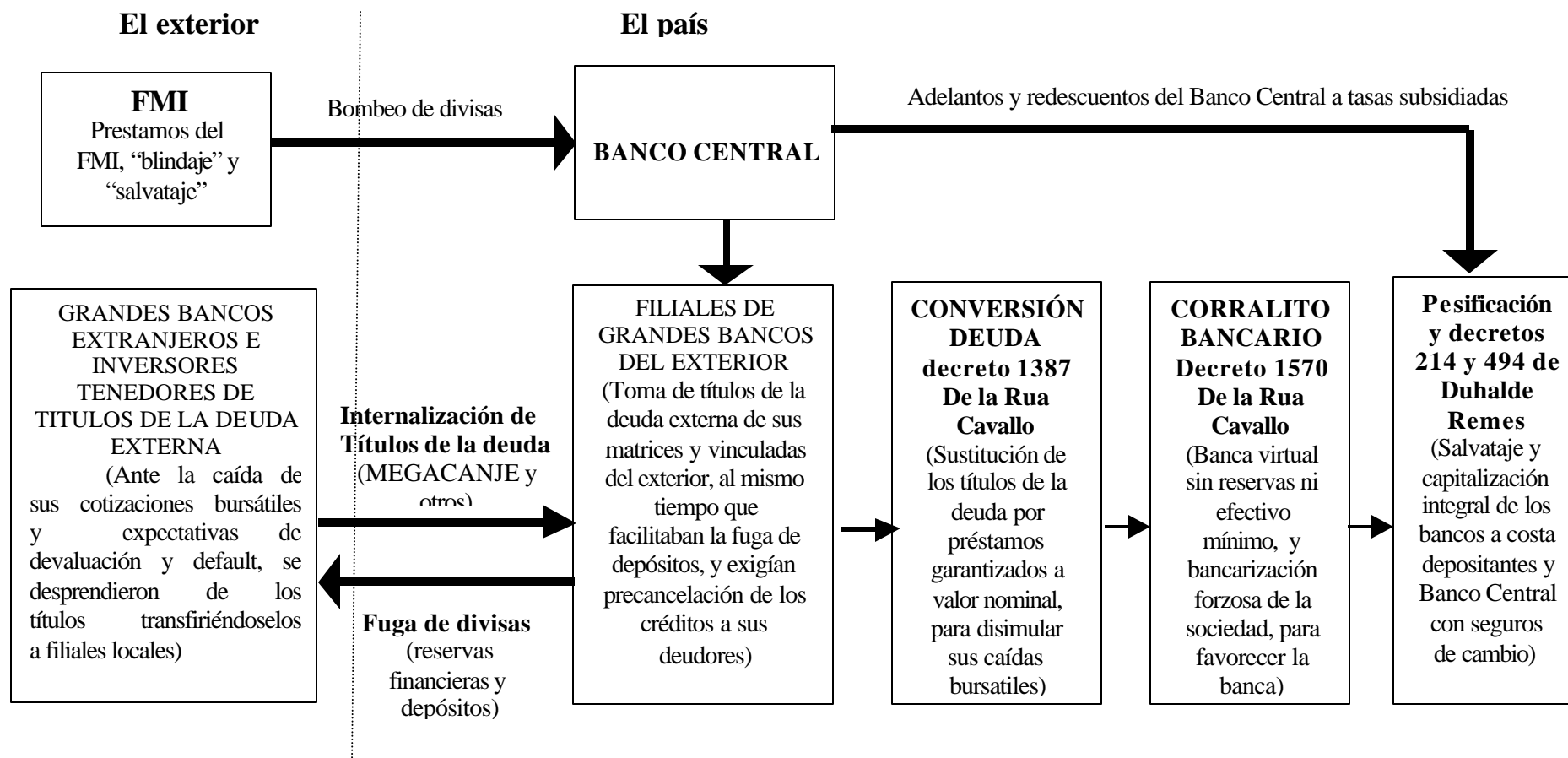
Con respecto al segundo punto, que obligara al Estado a compensar a los bancos por otros u\$s 11.000 mil millones, derivados de la posición neta en divisa que tenían en diciembre de 2001, también se pueden ver a los mismos beneficiados.

<b>Nº</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>Totales</b>	<b>Part. %</b>
1	SISTEMA FINANCIERO	11.390.961	100,0%
2	BANCOS	11.263.332	98,9%
3	BANCOS PRIVADOS	7.455.772	65,5%
4	10 PRIMEROS BANCOS PRIVADOS	4.776.092	41,9%

Posteriormente se anunció el Plan Bonex II de Remes Lenicov, justificándolo en que no existiría un aumento de la deuda pública, porque supuestamente los bancos entregarían sus títulos al Estado, en canje de los bonos en dólares a emitir por este a favor de los ahorristas. Así descripta, esta es una enorme patraña, ya que en la práctica esa disposición no era obligatoria, y estaba referida a un tipo específico de títulos del Estado, de muy limitada cuantía.

En la práctica esa adquisición de bonos del Estado en dólares por parte de los bancos, se iba a solventar con redescuento en pesos a otorgar por el Banco Central a los bancos, ajustados con el CER y a una muy baja tasa de interés, reteniendo por contrario todos los títulos en dólares no pesificados, que tienen en cartera como resultado de los préstamos garantizados. Esto, como consecuencia de la acumulación de los efectos de los decretos 214, 417 y 494, representa que el Estado se hace integralmente cargo como un seguro de cambio retroactivo, de la diferencia de la paridad de 1 a 1 de la convertibilidad, y la paridad final del mercado, que a la cotización actual de \$ 3,30, representa un aumento de la deuda neta que puede superar los 100 mil millones de pesos.

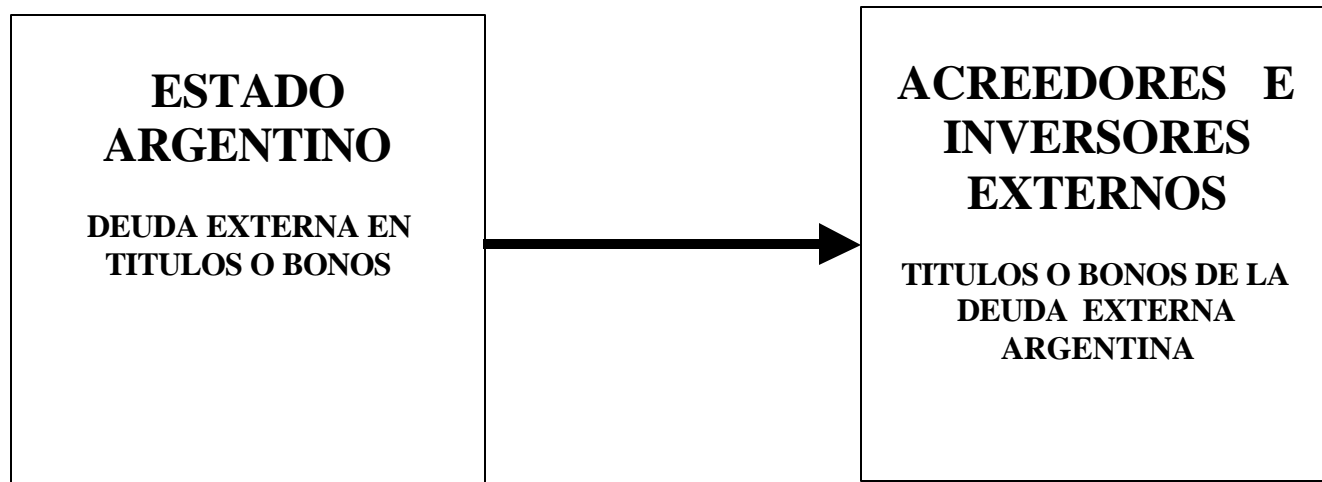
## LA MANIOBRA DE INTERNALIZACION DE DEUDA EXTERNA, FUGA DE CAPITALES Y EL CORRALITO BANCARIO





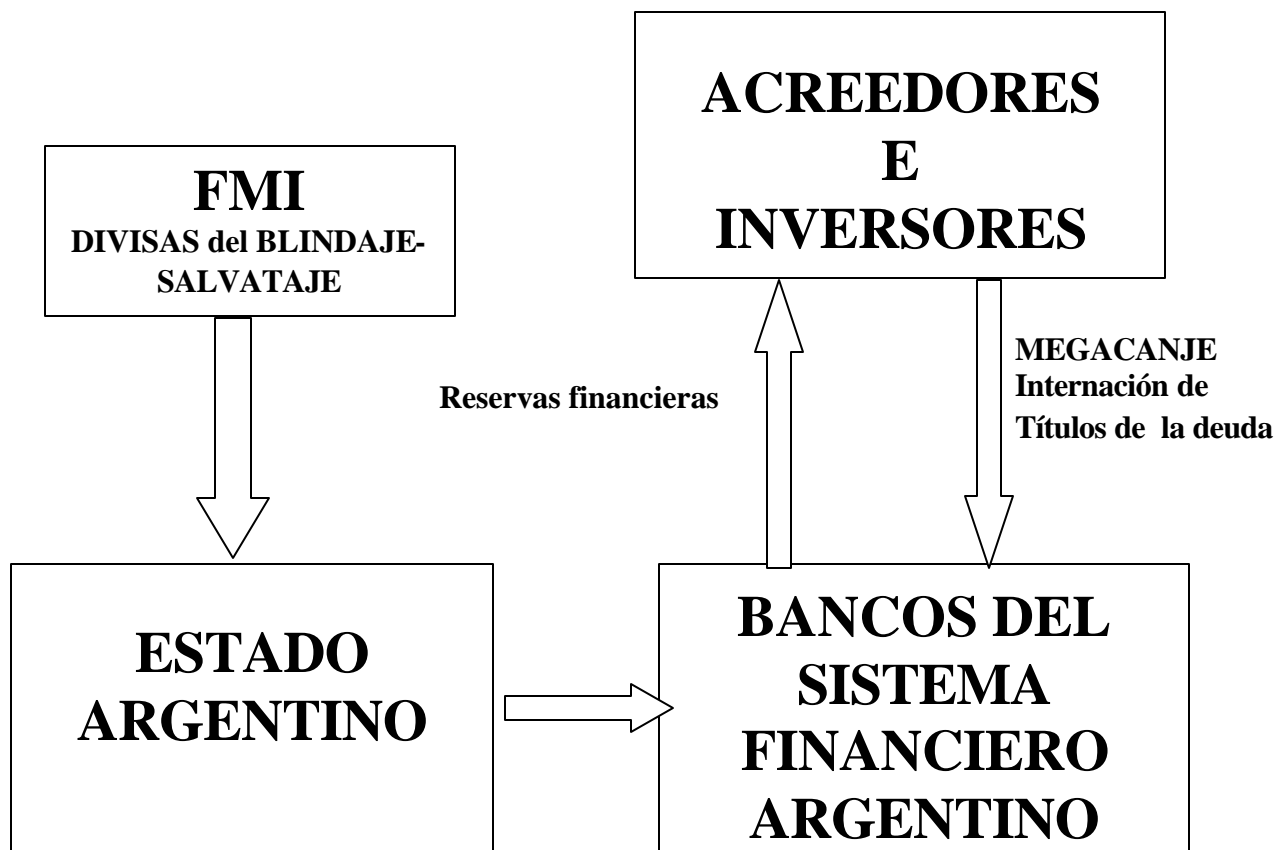
## SITUACIÓN I :

**Fuerte exposición de los  
acreedores e inversores externos al  
“riesgo argentino”.**



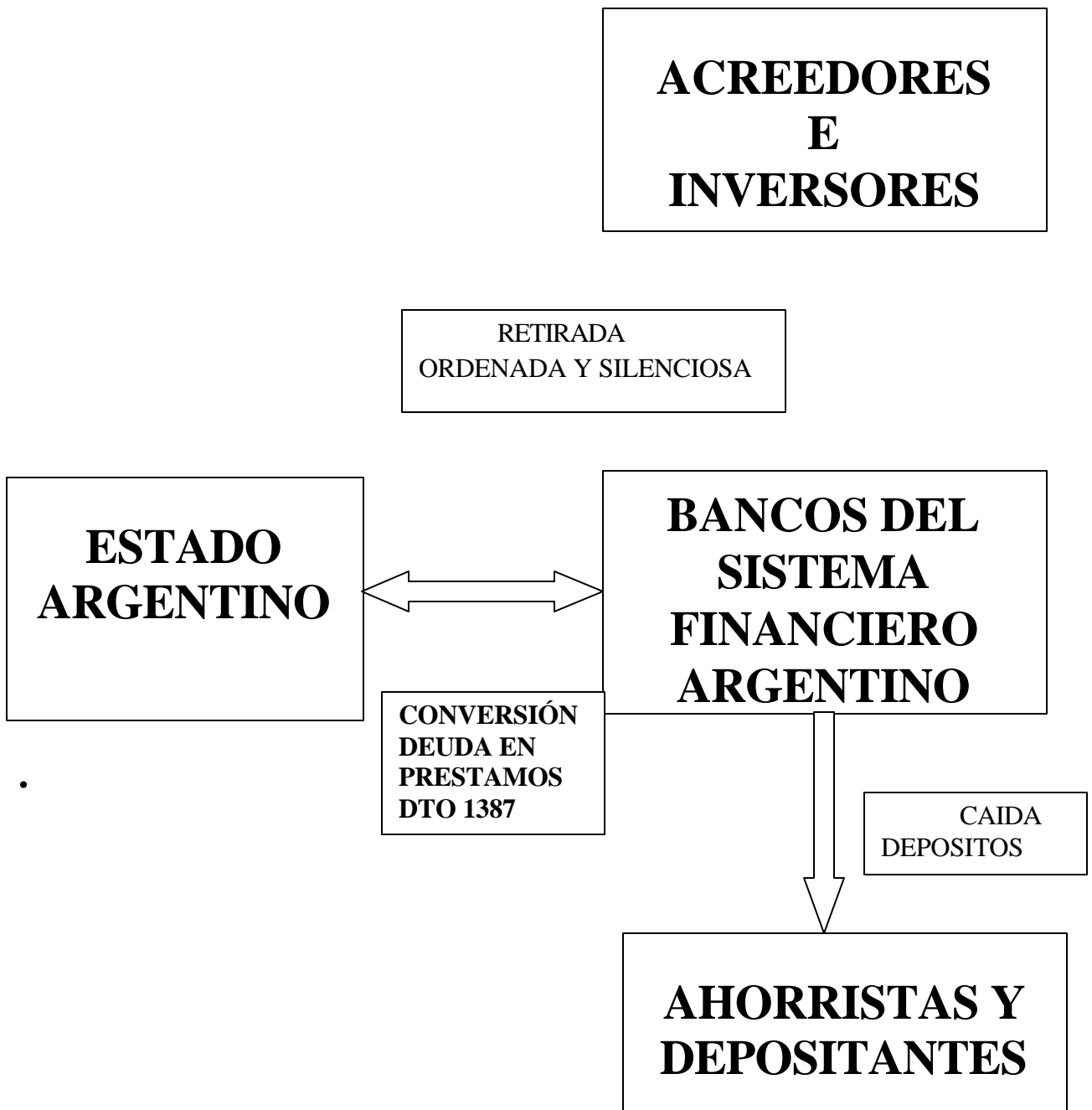
## SITUACIÓN II:

### Salvatajes del FMI, megacanje y internación de títulos



# SITUACIÓN III:

## Retirada ordenada y silenciosa Conversión de la deuda en préstamos garantizados



➤ **LA LEY DE SUBVERSIÓN ECONOMICA Y EL VACIAMIENTO DEL SISTEMA FINANCIERO:**

La "retirada silenciosa" tuvo dos movimientos, uno el retiro de las inversiones locales, y el otro el desembarazamiento de los títulos de la deuda que estaban en el exterior.

Ahora la gran banca han emprendido decididamente la ultima fase de la maniobra, con el Plan Bonex, con el cual la deuda externa del Estado, pasará a ser deuda con los depositantes domésticos, dejando en el camino un sistema financiero desquiciado, una economía paralizada, y una sociedad convulsionada. Ese fue el costo económico social del vaciamiento del sistema financiero, hecho a la vista y paciencia de las autoridades que debían evitarlo. Si esto no es "*subversión económica*", nos preguntamos cuando se produce esta.